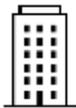


# ***F.E. MÁQUINAS TERRAPLANAGEM E PAVIMENTAÇÃO LTDA***

## **PRESIDENTE DA COMISSÃO DE LICITAÇÃO DA PREFEITURA DE VALPARAÍSO DE GOIÁS**

**Assunto: Concorrência pública 006/2024**



**RECORRIDA**

**FE MÁQUINAS, TERRAPLANAGEM E  
PAVIMENTAÇÃO LTDA - EPP<sup>1</sup>, por seu representante  
legal<sup>2</sup>.**

A parte recorrida, acima qualificada, vem respeitosamente perante Vossa Senhoria apresentar **RAZÕES DE RECURSO ADMINISTRATIVO** pelas razões apresentadas a seguir.

---

<sup>1</sup> FE Máquinas, Terraplanagem e Pavimentação Ltda - EPP é uma pessoa jurídica de direito privado, inscrita no CNPJ 09.443.554/0001-38, com sede estabelecida na Rua 18, Quadra 28, Lote 25, Jardim Céu Azul, Valparaíso de Goiás, Estado de Goiás, CEP: 72.871-018.

<sup>2</sup> Encontram-se incluso nos autos documentos que bem demonstram que o signatário detém poderes para representar a empresa nos autos do processo em epígrafe.

# *F.E. MÁQUINAS TERRAPLANAGEM E PAVIMENTAÇÃO LTDA*

## **1. FUNDAMENTOS FÁTICOS E JURÍDICOS**

Para facilitar a compreensão de V. Senhoria., é apresentada a descrição resumida dos fatos em formato de linha de tempo:

### **FATO 1**

Foi publicado o Edital da Concorrência Pública nº. 006/2024, objetivando a contratação de empresa especializada para a Execução de obra de Pavimentação Asfáltica da Estrada Vicinal de Acesso ao povoado do Caetano, zona rural, no Município de Luziânia-GO, junto a Secretaria Municipal de Desenvolvimento Urbano.

### **FATO 2**

A empresa ora recorrente apresentou a documentação necessária, prevista no Edital. Tanto que conta Parecer Técnico nesse sentido. Veja:



# F.E. MÁQUINAS TERRAPLANAGEM E PAVIMENTAÇÃO LTDA

existência de ações de conhecimento comum cível e um cumprimento de sentença. Veja um fragmento da certidão:



Note que não consta nenhuma informação

## FATO 3

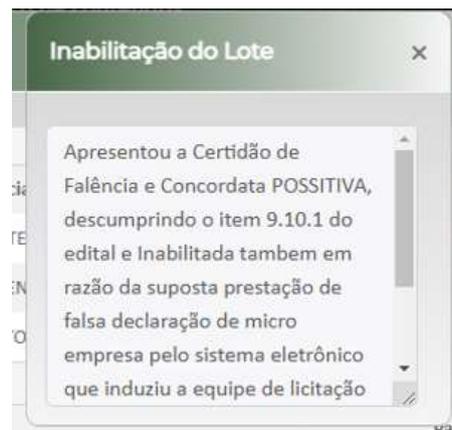
# F.E. MÁQUINAS TERRAPLANAGEM E PAVIMENTAÇÃO LTDA

A ora recorrente apresentou o melhor lance: no valor de R\$923.500.00. Veja:



## FATO 4

Inadvertidamente a comissão compreendeu que a recorrente apresentou Certidão de Falência e Concordata Positiva, descumprindo o item 9.10.1 do Edital, bem como que fez falsa declaração de microempresa pelo sistema eletrônico que induzia a equipe de licitação a erro. Veja:



## FATO 5

A ora recorrente, em 31/10/24, após a abertura do sistema, manifestou sua intenção de recurso, aqui apresentado. Veja:



De se dizer que o presente recurso é apresentado porquanto a comissão agiu com formalismo excessivo ao desclassificar a ora recorrente.

# **F.E. MÁQUINAS TERRAPLANAGEM E PAVIMENTAÇÃO LTDA**

Diz-se que a comissão agiu com apego ao formalismo exacerbado porquanto, data máxima vênia a quem tenha entendido diferente do aqui exposto, não há que se falar em descumprimento do item 9.10.1, tampouco em prestação falsa de declaração de microempresa.

No que tange a alegação de descumprimento do item 9.10.1, sem muitas delongas, tem-se que observar que uma Certidão Cível Positiva não quer dizer, nem de longe, que existe ação de falência e/ou concordata/recuperação judicial em andamento. Lógico! Óbvio, até. Um Certidão Cível de todas as comarcas, como a apresentada pela ora recorrente, apresenta todas as ações cíveis distribuidoras no Estado de Goiás contra ou a pedido da empresa, incluindo ações de recuperação judicial e falência.

Se nela (Certidão Cível de Todas as Comarcas do Estado de Goiás) não consta a existência de ação de falência ou recuperação judicial distribuída, como no caso em tela, é porque não existe ação de falência ou recuperação judicial distribuída. Simples assim! Ou complicado dessa forma.

No que concerne à retórica de que a ora recorrente fez prestação falsa de declaração de microempresa pelo sistema eletrônico que induziu a equipe de licitação a erro, tem-se que, redobrada as vênias, se trata de construção engenhosa de palavras que, confrontadas com a declaração citada no Fato 2, devem ser desconsideradas por falta de amparo no mundo fenomênico dos fatos e do direito. Tudo porque, como já exteriorizado, o que deve prevalecer sobre eventual erro formal em sistema eletrônico é a declaração que a ora recorrente não está apta a usufruir do tratamento favorecido estabelecido nos artigos 42 a 49 da LC 123/2006.

A empresa F.E. Máquinas, Terraplanagem e Pavimentação Ltda, inscrita no CNPJ sob o nº 09.443.554/0001-38, sediada à Quadra 28 Lote 25 Céu Azul, na cidade de Valparaíso de Goiás, por intermédio de seu representante legal abaixo assinado, Declara que não cumpre os requisitos estabelecidos no artigo 3º da Lei Complementar nº 123/2006, não estando apta a usufruir do tratamento favorecido estabelecido em seus arts. 42 a 49 e que celebrou contratos com a Administração Pública cujos valores extrapolem a receita bruta máxima admitida para fins de enquadramento como empresa de pequeno porte.

HUMBERTO HENRIQUE AGUSTINHO DE CARVALHO:02812012188  
Humberto Henrique A. de Carvalho  
Procurador

Quadra 28 Lote 25 – Jardim Céu Azul - CEP: 72.871-018 – Valparaíso de Goiás-GO  
Telefones: (61) 9639-6004 / 3624-0415 – E-mail: fe\_maquinas@hotmail.com / Site:  
[www.femaquinas.com.br](http://www.femaquinas.com.br)

CNPJ nº 09.443.554/0001-38 – I.E. nº 10.518.634-1 – I.M. nº 6.210

# ***F.E. MÁQUINAS TERRAPLANAGEM E PAVIMENTAÇÃO LTDA***

## **2. OUTROS FUNDAMENTOS FÁTICOS E JURÍDICOS**

A empresa FE MÁQUINAS, TERRAPLANAGEM E PAVIMENTAÇÃO LTDA – EPP reforça que sempre pautou suas ações no estrito cumprimento das normas legais e regulamentares que regem as licitações públicas. Ao apresentar a declaração formal de que não é beneficiária do regime de Microempresa (ME) ou Empresa de Pequeno Porte (EPP), a recorrente buscou cumprir fielmente as exigências editalícias e os preceitos legais aplicáveis.

É importante destacar que o eventual erro ocorrido no sistema eletrônico de licitações não pode ser imputado à empresa recorrente como motivo para sua desclassificação. Conforme estabelece o princípio da instrumentalidade das formas, previsto no artigo 2º da Lei nº 9.784/99, os atos administrativos não devem ser invalidados por meras falhas formais que não ocasionem prejuízo às partes ou ao interesse público. Nesse sentido, a jurisprudência pátria tem reiteradamente reconhecido que o formalismo excessivo deve ser afastado quando não houver comprometimento da lisura do certame ou da igualdade entre os concorrentes.

Ademais, a aplicação dos princípios da razoabilidade e proporcionalidade, consagrados na Constituição Federal e na Lei de Introdução às Normas do Direito Brasileiro (LINDB), impõe à Administração Pública a obrigação de atuar com bom senso e equilíbrio, evitando decisões que possam ferir a competitividade e a busca pela proposta mais vantajosa para o interesse público.

No caso em tela, não há qualquer indício de má-fé ou tentativa de obtenção de vantagem indevida por parte da empresa recorrente. Pelo contrário, a apresentação da declaração formal de não enquadramento como ME/EPP demonstra a boa-fé e transparência nas informações prestadas. Eventuais inconsistências decorrentes de falhas sistêmicas não podem, portanto, ser utilizadas como fundamento para a sua inabilitação.

# ***F.E. MÁQUINAS TERRAPLANAGEM E PAVIMENTAÇÃO LTDA***

Além disso, é relevante mencionar que a própria Lei Complementar nº 123/2006, que institui o Estatuto Nacional da Microempresa e Empresa de Pequeno Porte, busca promover o desenvolvimento dessas empresas, mas não impede a participação de empresas de maior porte nos certames licitatórios. A interpretação restritiva adotada pela Comissão de Licitação, ao desclassificar a recorrente com base em suposta falsa declaração, contraria os objetivos da legislação e os princípios norteadores das licitações públicas.

No que se refere à certidão cível positiva apresentada, é imprescindível esclarecer que a existência de ações cíveis comuns não implica, automaticamente, em processos de falência ou recuperação judicial. A exigência editalícia visa assegurar que a empresa não esteja em situação de insolvência que possa comprometer a execução contratual. Como a certidão não aponta a existência de tais processos, não há fundamento legal para a desclassificação da empresa recorrente.

Por fim, cabe ressaltar que a desclassificação da empresa que apresentou a melhor proposta econômica vai de encontro ao princípio da economicidade, prejudicando o interesse público ao impedir que a Administração celebre contrato mais vantajoso. A manutenção da desclassificação, portanto, não se sustenta juridicamente, sendo imperioso o seu reexame à luz dos princípios e normas aplicáveis.

### **3. CONCLUSÃO**

Em face dos argumentos e fundamentos apresentados, verifica-se que a decisão de inabilitação não se sustenta juridicamente, tendo em vista o princípio da razoabilidade e os demais princípios que norteiam a Lei de Licitações e Contratos Administrativos. A desclassificação da empresa, baseando-se em meras formalidades e interpretações restritivas, contraria os interesses da Administração, que deve buscar a proposta mais vantajosa.

1. Que seja acolhido o presente recurso administrativo, com a anulação da decisão de desclassificação/inabilitação da empresa FE MÁQUINAS, TERRAPLANAGEM E PAVIMENTAÇÃO LTDA – EPP, reconhecendo-

# ***F.E. MÁQUINAS TERRAPLANAGEM E PAVIMENTAÇÃO LTDA***

se sua aptidão para continuar no certame e, como é detentora do melhor preço, homologando o resultado em seu benefício.

2. Que seja reavaliado o entendimento acerca da certidão cível positiva e a ausência de qualquer indicativo de recuperação judicial ou falência, em conformidade com o disposto no item 9.10.1 do edital.

3. Que o erro de classificação no sistema eletrônico seja desconsiderado, prevalecendo a declaração formal de não enquadramento como ME/EPP, conforme consta nos documentos apresentados pela empresa.

**Nestes termos, pede deferimento.?**

Valparaíso de Goiás, 05 de novembro de 2024.

**FE MÁQUINAS, TERRAPLANAGEM E PAVIMENTAÇÃO LTDA - EPP**